Data wysłania : 23.07.2026

Data otrzymania : 23.07.2026

Numer sprawy : WPP-I.410.194.2026.MC(3)

B. J. Kowalko

URZĄD GMINY
Chrzypsko Wielkie
DATA WPŁYWU 23. 07. 2026
Zał. ..... podpis .....
L.dz. 4203

Od: REGIONALNA DYREKCJA OCHRONY ŚRODOWISKA W POZNANIU
<AE:PL-25803-47741-CSASB-19>

Do:
URZĄD GMINY CHRZYPSKO WIELKIE
<AE:PL-64773-21728-SBJJD-24>

zaopiniowanie, plan ogólny gminy Chrzypsko Wielkie

zaopiniowanie, plan ogólny gminy Chrzypsko Wielkie

Załączniki:

1. zaopiniowanie-plan-ogolny-gm-Chrzypsko-Wielkie.pdf
2. zaopiniowanie-plan-ogolny-gm-Chrzypsko-Wielkie.pdf.XAdES

REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
w Poznaniu

Poznań, 23.07.2026

WPP-I.410.195.2026.MC.1

Wójt Gminy Chrzypsko Wielkie
ul. Główna 15
64-412 Chrzypsko Wielkie

Dotyczy: zaopiniowania projektu planu ogólnego gminy Chrzypsko Wielkie wraz z prognozą oddziaływania na środowisko.

Na podstawie art. 54 ust. 1, w związku z art. 57 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2026 r. poz. 670), *zwanej dalej ustawą ooś*

opiniuję

projekt planu ogólnego gminy Chrzypskie Wielkie wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, z następującymi uwagami:

1. Aktualnie obowiązującym aktem prawnym dla Sierakowskiego Parku Krajobrazowego jest uchwała Nr XIII/258/19 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 25 listopada 2019 r. w sprawie Sierakowskie Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z 2019 r., poz. 10166, z późn. zm.), zwana dalej uchwałą. Uchwała ta określa obowiązujące przepisy wykonawcze, w tym zakazy obowiązujące na terenie Parku. W wyniku analizy ustalono, że spośród zakazów ustanowionych dla tej formy ochrony przyrody przedmiotowy projekt dokumentu narusza zakaz wskazany w § 4 ust. 1 pkt 6 ww. uchwały tj.: zakaz budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od: linii brzegów rzek, jezior i innych naturalnych zbiorników wodnych, zasięgu lustra wody w sztucznych zbiornikach wodnych usytuowanych na wodach płynących przy normalnym poziomie piętrzenia określonym w pozwoleniu wodnoprawnym, o którym mowa w art. 389 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne (Dz. U. z 2018 r. poz. 2268, poz. 1722 i poz. 1479; z 2019 r. poz. 125 i poz. 534) - z wyjątkiem obiektów służących turystyce wodnej, gospodarce wodnej lub rybackiej. Projekt planu ogólnego ustala liczne obszary uzupełnienia zabudowy (OUZ) znajdujące się w granicach Sierakowskiego Parku Krajobrazowego, które w całości lub w części znajdują się w pasie o szerokości 100 m od naturalnych cieków, zbiorników wodnych oraz zasięgu lustra wody w sztucznych zbiornikach wodnych usytuowanych na wodach płynących. Biorąc powyższe pod uwagę uznano, że realizacja ustaleń projektu planu ogólnego będzie wiązała się z naruszeniem analizowanego zakazu. Powyższy zakaz, zgodnie z § 4 ust. 5 ww. uchwały w sprawie Sierakowskiego Parku Krajobrazowego nie dotyczy: obszarów przeznaczonych pod zabudowę w studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin obowiązujących w dniu wejścia w życie niniejszej uchwały; rozbudowy i przebudowy istniejących obiektów budowlanych oraz budowy obiektów budowlanych w miejscu istniejących wcześniej; Jeziora Chrzypskiego (gm. Chrzypsko Wielkie), jeziora Bragant (Bardęga), Jeziora Jaroszewskiego i Jeziora Wielkiego (gm. Sieraków). Na podstawie analizy studium gminy Sieraków stwierdzono, że odstępstwa zawartego w § 4 ust. 5 pkt 1 ww. uchwały nie można zastosować dla następujących obszarów uzupełnienia zabudowy:

- 109 OUZ (cz. dz. 106/5 i 106/1, obr. Charcice), który znajduje się w pasie o szerokości 100 m od rzeki Oszczenicy,
- 29 OUZ (cz. dz. 196/19 i 196/22, obr. Mylin), który znajduje się w pasie o szerokości 100 m. od Jeziora Wielkiego oraz cieku wodnego przepływającego przez dz. 180, obr. Mylin (Szczanica),
- 66 OUZ (cz. dz. 244/10 i 244/12, obr. Mylin), który znajduje się w pasie o szerokości 100 m. od Jeziora Wielkiego,
- 65 OUZ (cz. dz. 176/2, 178, obr. Mylin), który znajduje się w pasie o szerokości 100 m. od cieku wodnego przepływającego przez dz. 180, obr. Mylin (Szczanica),
- 86 OUZ (cz. dz. 25/32, obr. Śródka-Strzemin), który znajduje się w pasie o szerokości 100 m od zbiornika wodnego zlokalizowanego na dz. 25/38, obr. Śródka-Strzemin.

Ponadto realizacja ustaleń projektu planu nie dotyczy rozbudowy i przebudowy istniejących obiektów budowlanych oraz budowy obiektów budowlanych w miejscu istniejących wcześniej. W związku z powyższym stwierdzono, że dla terenów 109OUZ, 29OUZ, 66OUZ, 65OUZ, 86OUZ nie można zastosować ww. odstępstw. Pozostałe odstępstwa również nie mogły znaleźć zastosowania w przedmiotowej sprawie. W związku z powyższym projekt planu ogólnego należy doprowadzić do zgodności z ww. uchwałą w sprawie Sierakowskiego Parku Krajobrazowego.

2. W § 3 ww. uchwały określono szczególne cele ochrony Sierakowskiego Parku Krajobrazowego. Należy zauważyć, że cele ochrony poszczególnych parków krajobrazowych są indywidualne i dostosowane do swoistych cech terenu objętego tą formą ochrony. Cechy te, zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, wynikają z wartości przyrodniczych, historycznych i kulturowych oraz walorów krajobrazowych danego obszaru. Zgodnie z § 3 ww. uchwały w sprawie Sierakowskiego Parku Krajobrazowego do szczególnych celów ochrony na terenie Parku należy m.in.: ochrona i zachowanie wyraźnie wykształconego krajobrazu polodowcowego. Projekt planu ogólnego wyznacza wzdłuż niezagospodarowanego brzegu Jeziora Koszczynek 140 SN, natomiast wzdłuż niezagospodarowanych brzegów Jeziora Chrzypskiego strefy 102SJ (wraz z 87 OUZ), 74 SJ (wraz z 5 OUZ), 272 SJ (wraz z 63 OUZ), 76 SJ (wraz z 63 OUZ), a także 146 SN, 98 SN, 42SN, 50SN (wraz z 5 OUZ), 52SN, 54SN, 55SN. W odniesieniu do stref SN zwracam uwagę, że dopuszczają m.in. tereny plaży, a w profilach dodatkowych tereny: usług sportu i rekreacji, usług kultury i rozrywki, usług handlu detalicznego, usług gastronomii, usług turystyki, usług nauki, usług edukacji, usług zdrowia i pomocy społecznej. Na podstawie analizy danych kartograficznych dostępnych na stronie internetowej www.chrzypsko-wielkie.e-mapa.net (ortofotomapa, mapa topograficzna, mapa hipsometryczna) oraz innych dostępnych danych (m.in. zdjęć dostępnych w usłudze Google Street View) stwierdzono, że ww. obszary położne są wzdłuż niezagospodarowanej linii brzegowej naturalnych zbiorników wodnych oraz charakteryzują się urozmaiconą rzeźbą terenu. Ponadto, projekt planu ogólnego dla terenów 1-4 SO oraz 1-4 SR poza podstawowym profilem funkcjonalnym strefy planistycznej wyznacza dodatkowe w postaci terenów elektrowni słonecznej. Biorąc pod uwagę powierzchnię wydzielonych stref, na których dopuszcza się lokalizację elektrowni słonecznych (w szczególności strefy 4SR) należy stwierdzić, że w wyniku realizacji ustaleń projektu planu na przedmiotowym obszarze bezsprzecznie dojdzie do zmiany sposobu zagospodarowania tych terenów. Szczególnie należy podkreślić walory krajobrazowe tych terenów, które zlokalizowane są głównie na otwartych terenach rolniczych oraz w bezpośrednim sąsiedztwie zbiorników wodnych oraz zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych, a także terenów leśnych. Ponadto należy zwrócić uwagę, że obszar gminy Chrzypsko Wielkie jest poddany dużej presji inwestycyjnej, o czym świadczą liczne wpływające do tutejszego organu projekty decyzji o warunkach. Lokalizacja kolejnych obszarów zagospodarowanych, w szczególności w pobliżu naturalnych zbiorników wodnych, a także planowane tereny dopuszczające wielkopowierzchniowe elektrownie słoneczne na tych obszarach spowoduje kumulację oddziaływania na krajobraz polodowcowy parku.

Biorąc pod uwagę powyższe stwierdzono, że realizacja ustaleń projektu planu spowoduje naruszenie rozpatrywanego celu ochrony Parku.

3. W prognozie proszę określić, przeanalizować i ocenić przewidywane oddziaływanie realizacji ustaleń projektu planu ogólnego na cele ochrony Sierakowskiego Parku Krajobrazowego. W przypadku stwierdzenia negatywnego oddziaływania, proszę w prognozie przedstawić rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczenie lub kompensację przyrodniczą ewentualnych negatywnych oddziaływań. Ponadto proszę dokonać szczegółowej analizy zgodności ustaleń projektu planu z zakazami obowiązującymi dla ww. parku krajobrazowego
4. Dla obszaru Natura 2000 Puszcza Notecka PLB300015 ustanowiono plan zadań ochronnych zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 3 marca 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Notecka PLB300015 (Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z 2014 r. poz. 1793). Do zagrożeń dla przedmiotów ochrony obszaru wskazanych w planie zadań ochronnych należą: zmniejszenie powierzchni szuwaru i jego przesuszenie, zabudowa brzegów jezior, sporty wodne i rekreacja, turystyka, turystyka motorowa, niszczenie skarp, zmniejszenie się powierzchni otwartych, prace leśne w okresie lęgowym, drapieżnictwo norki, szopa i jenota, zmniejszanie się dostępności odpowiednich siedlisk, tj. zbiorników z dobrze rozwiniętą roślinnością wynurzoną i roślinnością pływającą, elektrownie wiatrowe, kłusownictwo, wiosenne wypalanie roślinności, płoszenie w obrębie noclegowisk gęsi w wyniku polowań, usuwanie drzew dziuplastych i wykrotów w pobliżu rzek i jezior, wyrąb starodrzewi, usuwanie zakrzewień, ogradzanie działek położonych nad jeziorami, stawami, rzekami.
Na większości terenów projekt planu wyznacza strefy otwarte SO bez dodatkowych profili funkcjonalnych, natomiast strefy planistyczne o profilach funkcjonalnych bezpośrednio związanych z zabudową wyznaczono głównie na obszarach zabudowanych i w ich sąsiedztwie.
Jednakże należy zauważyć, że wzdłuż niezagospodarowanego brzegu Jeziora Koszczynek projekt planu ogólnego wyznacza strefę 140 SN, natomiast wzdłuż niezagospodarowanych brzegów Jeziora Chrzypskiego strefy 102SJ (wraz z 87 OUZ), 74 SJ (wraz z 5 OUZ), 272 SJ (wraz z 63 OUZ), 76 SJ (wraz z 63 OUZ), a także 146 SN, 98 SN, 42SN, 50SN (wraz z 5 OUZ), 52 SN, 54 SN, 55 SN. W odniesieniu do stref SN zwracam uwagę, że dopuszczają m.in. tereny plaży, a w profilach dodatkowych tereny: usług sportu i rekreacji, usług kultury i rozrywki, usług handlu detalicznego, usług gastronomii, usług turystyki, usług nauki, usług edukacji, usług zdrowia i pomocy społecznej. Na podstawie wyników inwentaryzacji obszaru specjalnej ochrony ptaków PLB300015 Puszcza Notecka, wykonanych przez Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej w 2010 r., tutejszy organ ustalił, że na ww. terenach oraz w ich bezpośrednim sąsiedztwie stwierdzono obszar występowania gatunków ptaków będących przedmiotami ochrony ww. obszaru Natura 2000: gąsiorka, jarzębatki, lelka, lerki oraz dzięcioła czarnego. Przedmiotowe tereny obejmują obszary niezagospodarowane, położone w pobliżu naturalnych zbiorników wodnych. Zatem, biorąc pod uwagę ich charakterystykę oraz potencjał walorów przyrodniczych obszarów położonych w sąsiedztwie jezior i zbiorników wodnych Pojezierza Sierakowsko Międzychodzkiego, z dużym prawdopodobieństwem można stwierdzić występowanie również innych gatunków będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 Puszcza Notecka PLB300015, przede wszystkim gatunków ptaków szuwarowych. Zgodnie z dokumentacją wynikającą z Planu Zadań Ochronnych, Jezioro Koszczynek stanowi siedlisko następujących gatunków ptaków: żuraw, bąk, gęgawa, perkoz dwuczuby, łabędź niemy, natomiast Jezioro Chrzypskie jest siedliskiem czernicy, gągoła, nurogęsi, gęgawy, łabędzia niemego, perkoza dwuczubego, czapli białej, kormorana, bąka, błotniaka stawowego, kani rudej, żurawia, brzeczki. Ponadto Jezioro Chrzypskie stanowi noclegowisko gęsi stanowiących przedmioty ochrony ww. obszaru Natura 2000 tj. gęsi zbożowej i gęsi białoczelnej.
Biorąc pod uwagę, że przedmiotowe tereny położone są przy niezabudowanych brzegach naturalnych zbiorników wodnych, należy stwierdzić, że planowane przeznaczenie terenów niewątpliwie przyczyni się do zwiększenia antropopresji na terenach dotychczas

nieprzekształconych, co wskazano w planie zadań ochronnych jako jedno z głównych zagrożeń dla gatunków będących przedmiotem ochrony obszaru Natura 2000 Puszcza Notecka PLB300015. Dopuszczenie zagospodarowania na tych terenach wiąże się ponadto ze zmniejszaniem powierzchni otwartych, które również wymieniono w planie zadań ochronnych jako zagrożenia dla przedmiotów ochrony obszaru. Należy zauważyć, że od kilku lat obserwowana jest zwiększająca się presja zagospodarowywania terenów w okolicy naturalnych zbiorników wodnych, na terenie obszaru Natura 2000 Puszcza Notecka PLB300015. Planowane przeznaczenie terenu prowadzić może do dalszej intensyfikacji zabudowy terenów, gdzie stopień urbanizacji jest znikomy i nie pełni funkcji dominującej. Wprowadzenie nowego zagospodarowania, w szczególności w bliskim sąsiedztwie naturalnych zbiorników wodnych i coraz bardziej wzrastające przekształcenie terenu oparte na antropogenicznych zmianach środowiska, przyczyni się do zaburzenia stabilizacji procesów zachodzących w ekosystemie, odbywającej się stopniowo w trakcie postępującej sukcesji. Ponadto, tut. organ ocenił, że realizacja ustaleń projektu planu może przyczynić się do zwiększenia penetracji szuwaru i brzegów jezior w przyszłości, co może doprowadzić do zniszczenia siedlisk, a także płoszenia gatunków ptaków będących przedmiotami ochrony ww. obszaru Natura 2000. W wyniku przeprowadzonej analizy tutejszy organ uznał, że dopuszczenie ustaleń projektu planu w postaci wyznaczonych ww. stref SJ i SN wzdłuż brzegów Jezior Koszczynek i Chrzypskiego stanowi zagrożenie dla gatunków ptaków, będących przedmiotami ochrony obszaru specjalnej ochrony ptaków Puszcza Notecka PLB300015, gdyż wiązałaby się z możliwością pogorszenia jakości siedliska do tej pory nie poddanego silnej antropopresji i wykorzystywanego przez ptaki jako miejsca odbywania lęgów, odpoczynku i żerowania poprzez wprowadzenie elementów antropogenicznych wywołujących presję na otoczenie.
W związku z powyższym nie można wykluczyć znacząco negatywnego oddziaływania planowanego przeznaczenia terenów na gatunki będące przedmiotami ochrony obszaru specjalnej ochrony ptaków Puszcza Notecka PLB300015. Biorąc powyższe pod uwagę oraz uwzględniając potencjalne siedliska przedmiotów ochrony obszaru specjalnej ochrony ptaków Puszcza Notecka PLB300015 wskazuję, że dla ww. stref 102SJ, 74SJ, 272SJ, 76 SJ oraz 140SN, 146SN, 98SN, 42SN, 50SN, 52SN, 54SN, 55 SN należy rozważyć zmianę strefy planistycznej na strefę otwartą bez profili dodatkowych.

5. W nawiązaniu do uwagi nr 4 kierując się zasadą przezorności stwierdzono, że realizacja ustaleń projektu planu ogólnego może stanowić naruszenie art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody stanowiącego, iż na ww. obszarze zabrania się, innymi działaniami, znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000, w tym w szczególności: pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych lub siedlisk gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, lub wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000, lub pogorszyć integralność obszaru Natura 2000 lub jego powiązania z innymi obszarami. Zgodnie z art. 55 ust. 2 ustawy ooś projekt, o którym mowa w art. 46 i art. 47 ust. 1, nie może zostać przyjęty, o ile nie zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 34 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, jeżeli ze strategicznej oceny oddziaływania na środowisko wynika, że może on znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000. W związku z powyższym projekt planu ogólnego należy doprowadzić do zgodności z planami zadań ochronnych ustanowionymi dla obszarów Natura 2000, o których mowa powyżej.
6. Zwracam uwagę, że przez teren opracowania przebiegają korytarze ekologiczne: Jeziora Pszczewskie i Dolina ObryKPnC-7D oraz Lasy zachodniej Wielkopolski KPnC-19A wyznaczone w opracowaniu: Jędrzejewski W., Nowak S., Stachura K., Skierczyński M., Mysłajek R. W., Niedziałkowski K., Jędrzejewska B., Wójcik J. M., Zalewska H., Pilot M., Górny M., Kurek R.T., Ślusarczyk R. Projekt korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce. Zakład Badania Ssaków PAN, Białowieża 2011. W związku z powyższym, w prognozie należy przeanalizować wpływ realizacji ustaleń projektu dokumentu na faunę, ze szczególnym uwzględnieniem wpływu na główne szlaki migracyjne zwierząt zamieszkujących pobliskie kompleksy leśne oraz tereny otwarte i nadwodne.

7. Prognoza nie zawiera analizy i oceny oddziaływania planowanych do realizacji działań na obszar ważny dla ptaków w okresie gniazdowania oraz migracji (Puszcza Notecka) wyznaczony na podstawie opracowania „Obszary ważne dla ptaków w okresie gniazdowania oraz migracji na terenie województwa wielkopolskiego" (Wylegała P., Kuźniak S., Dolata P., Poznań 2008). Proszę uzupełnić prognozę w ww. zakresie.
8. Na terenie gminy oraz w jej sąsiedztwie znajdują się liczne strefy ochrony ostoi, miejsc rozrodu i regularnego przebywania: bielika *Haliaeetus albicilla*, kani czarnej *Milvus migrans*, kani rudej *Milvus milvus*, puchacza *Bubo bubo*, bociana czarnego *Ciconia nigra*. Projekt planu ogólnego wyznacza m.in. strefy, na których dopuszcza się lokalizację elektrowni słonecznych. W związku z powyższym proszę określić, przeanalizować i ocenić wpływ realizacji ustaleń projektu dokumentu na ww. gatunki. W przypadku stwierdzenia negatywnego oddziaływania, proszę zaproponować rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczenie lub kompensację przyrodniczą negatywnego oddziaływania.
9. Zwracam uwagę, że na terenie gminy Chrzypsko Wielkie zlokalizowane są liczne jezior i cieki wodne. W związku z powyższym proszę przeanalizować i ocenić wpływ realizacji ustaleń projektu planu na zwierzęta i rośliny związane ze środowiskiem wodnym, w tym na płazy, mogące występować na obszarze opracowania. W przypadku stwierdzenia negatywnego oddziaływania, proszę przedstawić rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczenie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań.
10. Informuję, że na terenie Gminy Czarnków zlokalizowane są liczne trwałe użytki zielone (TUZ) oraz trwałe użytki zielone wartościowe pod względem środowiskowym (TUZ), zgodnie z danymi pozyskanymi z Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. W związku z tym, określając, analizując i oceniając przewidywane oddziaływanie na środowisko, w szczególności na różnorodność biologiczną, rośliny i zwierzęta w prognozie proszę odnieść się do wpływu realizacji ustaleń projektu planu ogólnego na trwałe użytki zielone. W przedmiotowej analizie proszę również odnieść się do zagadnienia związanego z utrzymaniem trwałych użytków zielonych, zgodnie z informacjami dostępnymi na stronie internetowej www.gov.pl/web/arimr/utrzymanie-trwalych-uzytkow-zielonych-tuz-w-tym-wyznaczonych-jako-wartosciowe-pod-wzgledem-srodowiskowym-tuz-c-17.
11. W prognozie nie określono, nie przeanalizowano i nie oceniono przewidywanego oddziaływania na środowisko większości stref planistycznych oraz ich ustaleń, skupiając się jedynie pobieżnie na ogólnej ocenie i analizie projektu planu jako całości nie odnosząc się m.in. do pozostałych ustaleń projektu planu. W związku z tym prognozę należy uzupełnić o ocenę i analizę przewidywanego oddziaływania na poszczególne komponenty środowiska. Przy czym informuję, że prognoza powinna przedstawiać analizę potencjalnych oddziaływań ustaleń projektu planu ogólnego w formie opisowej wraz z merytorycznym uzasadnieniem i odpowiednimi wnioskami wynikającymi z tej analizy. W przypadku stwierdzenia braku znaczących oddziaływań na wybrane komponenty środowiska prognoza winna zawierać taką informację wraz z odpowiednim uzasadnieniem. Przy czym informuję, że w przypadkach gdy organ opracowujący projekt dokumentu nie posiada szczegółowych informacji na temat planowanych na danym obszarze przedsięwzięć, ocena oddziaływania na środowisko powinna mieć charakter prognostyczny, wskazywać możliwe do wystąpienia oddziaływania, uwzględniając różne warianty realizacji przedsięwzięcia, przede wszystkim najbardziej niekorzystne dla środowiska oraz lokalne uwarunkowania środowiskowe i przestrzenne obszaru, na którym będą realizowane. Pomocne w takiej sytuacji może być korzystanie z informacji dotyczących inwestycji o podobnym charakterze i skali [R. Bednarek (red.), Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko w planowaniu przestrzennym, Poznań 2012, s. 50]. Ponadto, zgodnie z art. 51 ust. 2 pkt 3 lit. a ustawy ooś w prognozie proszę przedstawić rozwiązania mające na celu zapobieganie i ograniczanie negatywnych oddziaływań na środowisko mogących być rezultatem ustaleń projektu planu ogólnego.
12. W prognozie proszę wyjaśnić, czy wyznaczając strefy cmentarzy (SC) uwzględniono zapisy rozporządzenia Ministra Gospodarki Komunalnej z dnia 25 sierpnia 1959 r. w sprawie określenia, jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarze (Dz. U.

z 1959 r. Nr 52, poz. 315) oraz rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 7 marca 2008 r. w sprawie wymagań, jakie muszą spełniać cmentarze, groby i inne miejsca pochówku zwłok i szczątków (Dz. U. z 2008 r. Nr 48, poz. 284) w odniesieniu do lokalizacji obszaru uzupełnienia zabudowy na i przy strefie cmentarzy w1SC-9SC. Zwracam uwagę, że na dalszym etapie planistycznym (sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego lub zmiany obowiązujących planów) należy uwzględnić ograniczenia wynikające z ww. rozporządzeń.

13. Na obszarze opracowania wyznacza się strefy górnictwa SG. W związku z tym, zgodnie z art. 51 ust. 2 pkt 2 lit. e ustawy ooś, w prognozie proszę określić, przeanalizować i ocenić przewidywane oddziaływanie na środowisko, w szczególności na środowisko gruntowo-wodne. Prognoza powinna przedstawiać analizę potencjalnych oddziaływań realizacji ustaleń projektu planu ogólnego w formie opisowej wraz z merytorycznym uzasadnieniem i odpowiednimi wnioskami wynikającymi z tej analizy. W przypadku stwierdzenia braku znaczących oddziaływań na wybrane komponenty środowiska prognoza winna zawierać taką informację wraz z odpowiednim uzasadnieniem. Ponadto, zgodnie z art. 51 ust. 2 pkt 3 lit. a ustawy ooś w prognozie proszę przedstawić rozwiązania mające na celu zapobieganie i ograniczanie negatywnych oddziaływań na środowisko mogących być rezultatem realizacji ustaleń projektu planu ogólnego.
14. W prognozie proszę określić, przeanalizować i ocenić przewidywane oddziaływanie skumulowane na środowisko, uwzględniając planowane strefy planistyczne o różnorodnych profilach funkcjonalnych, obecny i przyszły stopień intensywności zainwestowania, a także wzrost zapotrzebowania na korzystanie z zasobów środowiska oraz emisję substancji do środowiska wynikającą z realizacji i eksploatacji zaplanowanych zadań.
15. Zmiany wprowadzone w poszczególnych rozdziałach prognozy proszę również uwzględnić w rozdziale 6 prognozy zatytułowanym „Streszczenie w języku niespecjalistycznym".

UZASADNIENIE

25.06.2026 r. wpłynął do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu wniosek, znak: GPiB.6721.1.2024.MK, o zaopiniowanie projektu planu ogólnego gminy Chrzypsko Wielkie z prognozą oddziaływania na środowisko. W toku postępowania przeanalizowano zgodność ustaleń projektu dokumentu z przepisami z zakresu ochrony środowiska oraz czy prognoza oddziaływania na środowisko zawiera informacje wymienione w art. 51 ust. 2 ustawy ooś.

Jednocześnie wskazuję, że zgodnie z art. 55 ust. 4 ustawy ooś organ opracowujący projekt dokumentu, w tym przypadku Wójt Gminy Chrzypsko Wielkie, winien przekazać przyjęty plan ogólny gminy Chrzypsko Wielkie wraz z podsumowaniem, o którym mowa w art. 55 ust. 3 ustawy ooś, właściwym organom, o których mowa w art. 57 i 58 ustawy ooś, w tym regionalnemu dyrektorowi ochrony środowiska, w którym należy m.in. zawrzeć informację, w jaki sposób została wzięta pod uwagę i w jakim zakresie została uwzględniona niniejsza opinia.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu wyrażając powyższą opinię o projekcie dokumentu wraz z prognozą zajął stanowisko w przedmiotowej sprawie. W sytuacji wprowadzenia do projektu planu ogólnego i prognozy, w toku dalszych prac poprzedzających uchwalenie planu, zmian istotnych z punktu widzenia możliwego oddziaływania na środowisko, należy przedstawić kompletne ich wersje w celu uzyskania ewentualnej ponownej opinii.

z up. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Poznaniu
Joanna Kubiak
Kierownik Oddziału planowania przestrzennego
obszaru północnego
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Sprawę prowadzi:
Marta Czernów, tel. 61 449 93 02

Data wysłania : 16.07.2026

Data otrzymania : 16.07.2026

p. J Kowalka
2026.07.16

URZĄD GMINY
Chrzypsko Wielkie
DATA WPŁYWU 16. 07. 2026
Zał. ..... podpis.....
L.dz. 3969

Od: POWIATOWA STACJA SANITARNO - EPIDEMIOLOGICZNA W MIĘDZYCHODZIE
<AE:PL-22376-70014-IIJDR-13>

Do:
URZĄD GMINY CHRZYPSKO WIELKIE
<AE:PL-64773-21728-SBJJD-24>

ON-NS.9011.431.2026

Opinia Sanitarna

Załączniki:

1. ON-NS.9011.431.2026_Plan_Ogólny_Gminy_Chrzypsko_Wielkie_popr.pdf

Państwowy Powiatowy
Inspektor Sanitarny w Międzychodzie

Międzychód, 14.07.2026 r.

ON-NS.9011.431.2026

Sprawę prowadzi: Katarzyna Sokołowska
+48 95 748 24 11
nadzor.zapobiegawczy.psse.miedzychod@sanepid.gov.pl

OPINIA SANITARNA

Na podstawie art. 3 pkt 1 oraz art. 12 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz. U. z 2024 r. poz. 416, z późn. zm.), w związku z art. 54 ust. 1 i art. 58 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2026 r. poz. 670), po zapoznaniu się z wnioskiem Wójta Gminy Chrzypsko Wielkie, znak GPiB.6721.1.2024.NK z dnia 25.06.2026 r. (data wpływu: 25.06.2026 r.), dot. zaopiniowania projektu "Planu ogólnego Gminy Chrzypsko Wielkie" wraz z prognozą oddziaływania na środowisko,

OPINIUJE POZYTYWNIE

projekt „Planu ogólnego Gminy Chrzypsko Wielkie" wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, sporządzony w związku z uchwałą nr LXIX/418/2024 Rady Gminy Chrzypsko Wielkie z dnia 27 marca 2024 r. **bez zastrzeżeń.**

UZASADNIENIE:

Wójt Gminy Chrzypsko Wielkie wystąpił z wnioskiem do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Międzychodzie o zaopiniowanie projektu "Planu ogólnego Gminy Chrzypsko Wielkie" wraz z prognozą oddziaływania na środowisko.

Plan obejmuje obszar całej Gminy Chrzypsko Wielkie o powierzchni około 84,33 km². Przedłożony projekt planu ogólnego wraz z prognozą oddziaływania na środowisko poddano analizie pod kątem wpływu na zdrowie ludzi oraz warunki sanitarno-higieniczne.

Prognoza oddziaływania na środowisko została sporządzona zgodnie z wymaganiami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie oraz obejmuje analizę wpływu ustaleń projektu planu m.in. na zdrowie ludzi, wody powierzchniowe i podziemne, klimat akustyczny, jakość powietrza, różnorodność biologiczną oraz obszary objęte ochroną przyrody.

Projekt planu ogólnego uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, przyrodnicze oraz przestrzenne gminy, w tym występowanie obszarów chronionych i istniejących ograniczeń środowiskowych, a jego ustalenia nie wskazują na możliwość wystąpienia znaczących negatywnych oddziaływań na zdrowie ludzi, których nie można ograniczyć poprzez stosowanie przepisów odrębnych na etapie realizacji poszczególnych przedsięwzięć.

W związku z powyższym Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Międzychodzie opiniuje pozytywnie projekt „Planu ogólnego Gminy Chrzypsko Wielkie" wraz z prognozą oddziaływania na środowisko.

Jednocześnie Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Międzychodzie zwraca uwagę, że na dalszych etapach procesu planistycznego oraz w procesie przygotowania i realizacji poszczególnych zamierzeń inwestycyjnych należy zapewnić uwzględnienie wymagań wynikających z przepisów dotyczących ochrony zdrowia ludzi oraz ochrony środowiska, w szczególności w zakresie zaopatrzenia w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi, zbiorowego lub indywidualnego odprowadzania i oczyszczania ścieków zgodnie z przepisami odrębnymi, ochrony wód powierzchniowych i podziemnych, ochrony przed hałasem oraz zachowania właściwych relacji funkcjonalno-przestrzennych pomiędzy terenami o różnych sposobach użytkowania.

Na podstawie art. 3 pkt 1 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej do zakresu działania Państwowej Inspekcji Sanitarnej w dziedzinie zapobiegawczego nadzoru sanitarnego należy w szczególności opiniowanie projektów planów zagospodarowania przestrzennego województwa, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego i planów ogólnych gminy.

Zgodnie z art. 54 ust. 1 w związku z art. 58 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko organem właściwym do opiniowania projektów planów ogólnych gmin jest właściwy Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny.

Przyjęte rozwiązania planistyczne nie pozostają w sprzeczności z wymaganiami ochrony zdrowia ludzi należącymi do zakresu właściwości Państwowej Inspekcji Sanitarnej.

Z wyrazami szacunku,

Ewa Matuszak
Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny
w Międzychodzie
/dokument podpisany elektronicznie/

Otrzymują:
1. Wójt Gminy Chrzypsko Wielkie;
2. aa.