

**DECYZJA Nr 12/2025**  
**o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego**

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572), art. 50 ust. 1, art. 51 ust. 1 pkt. 2, art. 53 i art. 54 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r., poz. 1130) oraz art. 6 pkt. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2024 r. poz. 1145.), po rozpatrzeniu wniosku inwestora z dnia 12 czerwca 2025 r.:

**Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie**  
**ul. Tytusa Chałubińskiego 8, 00-613 Warszawa**

**Pełnomocnik:**  
**Pan Michał Pawlik, ul. Paderewskiego 8, 61-770 Poznań**

w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego dla odbudowy jazu piętrzącego na rzece Osiecznica (Oszczynica) w km 18+740” na terenie części działek o nr ewid. 276/6, 276/7, 277/1 obręb Chrzypsko Wielkie, gmina Chrzypsko Wielkie

**USTALAM**

lokalizację inwestycji celu publicznego dla odbudowy jazu piętrzącego na rzece Osiecznica (Oszczynica) w km 18+740” na terenie części działek o nr ewid. 276/6, 276/7, 277/1 obręb Chrzypsko Wielkie, gmina Chrzypsko Wielkie.

**1. Rodzaj inwestycji:**

- a) obiekt infrastruktury technicznej,
- b) zakres inwestycji:
  - budowa nowego jazu na rzece Osiecznica (Oszczynica) w km 18+740,
  - budowa przepławki dla ryb przy jazie na rzece Osiecznica (Oszczynica) w km 18+740,
  - budowa przepustu otwartego Ø500,
  - budowa rowu otwartego.

**2. Ustalenia dotyczące warunków i wymagań kształtowania ładu przestrzennego:**

- a) jaz:
  - powierzchnia: 450 – 650 m<sup>2</sup>,
  - długość: 33,0 – 40,0 m,
  - szerokość: 12,0 – 20,0 m,
  - wysokość od dna niecki wypadowej do góry kładki: 1,0 – 3,0 m,
  - NPP=MaxPP: ok. 44,90 m n.p.m.,
  - SNQ – rzędna wody dolnej: ok. 44,48 m n.p.m.,
  - światło jazu: 4,0 m (2 x 2,0 m),
  - rzędna progu na górnym stanowisku: ok. 44,30 m n.p.m.,
  - rzędna niecki wypadowej: ok. 43,75 m n.p.m.,
  - rzędna progu na dolnym stanowisku: ok. 44,25 m n.p.m.,
  - długość niecki wypadowej: ok. 3,25 m,
  - długość umocnień z płyt żelbetowych przed jazem: ok. 3,0 m,
  - długość płyt żelbetowych poniżej jazu: ok. 4,0 m,
  - długość umocnienia górnego stanowiska jazu: ok. 5,0 m,
  - rodzaj umocnienia górnego stanowiska jazu: narzut kamienny na geowłókninie,
  - istniejąca turbina wodna:
    - moc nominalna: 610W,
    - średnica wirnika turbiny: 900 mm,
    - długość osi centralnej z wirnikiem: 1350 mm,

- długość zanurzeniowa: 1100 mm,
- b) przepławka dla ryb przy jazie:
- powierzchnia: 200,0 – 270,0 m<sup>2</sup>,
  - długość: 16,0 – 20,0 m,
  - szerokość: 1,0 – 6,0 m,
  - wysokość od dna wylotu z przepławki do góry ścian bocznych: 1,0 – 3,0 m,
  - poziom wody górnej: ok. 44,90 m n.p.m.,
  - minimalny poziom wody dolnej: ok. 44,48 m n.p.m.,
  - długość przepławki w osi: ok. 18,0 m,
  - liczba komór: 6 szt.,
  - długość pojedynczej komory: ok. 2,20 m,
  - szerokość pojedynczej komory: ok. 1,50 m,
  - umocnienie dna przepławki: wyłożenie kamieniem polnym i żwirem,
  - przegrody przepławki: drewniane,
- c) przepust Ø500 i rów otwarty:
- powierzchnia: 25,0 – 35,0 m<sup>2</sup>,
  - długość: 10,0 – 15,0 m,
  - szerokość: 0,25 – 1,0 m,
  - wysokość: 0,25 – 1,50 m,
  - długość rurociągu przepustu: ok. 13,0 m,
  - średnica rurociągu przepustu: ok. 0,5 m,
  - długość umocnienia na wlocie do przepustu: ok. 2,0 m,
  - rodzaj umocnienia na wlocie do przepustu: umocnienie narzutem kamiennym na geowłókninie oraz palisada,
  - długość umocnienia odcinka rowu otwartego: ok. 8,0 m,
  - rodzaj umocnienia odcinka rowu otwartego: darnina oraz palisada, powyżej obsiew mieszkanką traw.

### 3. Ustalenia dotyczące ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu:

- a) po zakończeniu robót ziemnych teren przywrócić do stanu pierwotnego,
- b) inwestycja będzie realizowana na obszarze Natura 2000 OSO-PLB300015 "Puszcza Notecka" oraz w granicach Sierakowskiego Parku Krajobrazowego,
- c) dla planowanej inwestycji Wójt Gminy Chrzypsko Wielkie wydał decyzję nr GO.6220.2.2024 z dnia 20 marca 2025 r. o środowiskowych uwarunkowaniach bez oceny oddziaływania na środowisko z dodatkowymi wskazaniem, w której to nałożono warunki i wymagania realizacji przedmiotowej inwestycji,
- d) planowaną inwestycję należy projektować i wykonywać zgodnie z obowiązującymi przepisami techniczno-budowlanymi,
- e) przy realizacji i użytkowaniu terenu należy zastosować takie rozwiązania techniczne, technologiczne i organizacyjne, które ograniczą negatywny wpływ inwestycji na środowisko,
- f) stosować m.in. przepisy ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2024, poz. 54), z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2021 r. poz. 2233 ze zm.), z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2021 r. poz. 779 ze zm.).

### 4. Ustalenia dotyczące ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej:

zgodnie z ustawą z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2024 r. poz. 1292 ze zm.) kto w trakcie prowadzenia robót budowlanych lub ziemnych odkrył przedmiot, co do którego istnieje podejrzenie, iż jest on zabytkiem, jest zobowiązany wstrzymać wszelkie roboty mogące uszkodzić lub zniszczyć odkryte przedmioty, zabezpieczyć, przy użyciu dostępnych środków, ten przedmiot i miejsce jego odkrycia, niezwłocznie zawiadomić Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, a jeśli nie jest to możliwe, Wójta Gminy Chrzypsko Wielkie.

### 5. Ustalenia dotyczące obsługi w zakresie komunikacji i infrastruktury technicznej:

- a) dostęp do drogi publicznej – nie dotyczy,
- b) minimalna liczba miejsc postojowych – nie dotyczy,
- c) dostawa wody – nie dotyczy,
- d) zasilanie w energię elektryczną – nie dotyczy,
- e) odprowadzanie ścieków – nie dotyczy sieci,

- f) odprowadzanie wód opadowych – zgodnie z przepisami odrębnymi,
- g) gospodarowanie odpadami – zgodnie z przepisami odrębnymi.

**6. Wymagania dotyczące interesów osób trzecich:**

- a) realizacja inwestycji nie może ograniczać dostępu do drogi publicznej dla innych działek,
- b) realizacja inwestycji nie może ograniczać korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej i ciepłej oraz środków łączności dla obiektów zlokalizowanych w sąsiedztwie,
- c) realizacja inwestycji nie może zmieniać stosunków wodnych na sąsiednich działkach,
- d) zachowywać przepisy odrębne dotyczące ochrony interesów osób trzecich.

7. **Linie rozgraniczające teren inwestycji** zostały przedstawione na kopii mapy zasadniczej w skali 1:1000 stanowiącej załącznik nr 1 do decyzji.

**8. Inne warunki wynikające z przepisów odrębnych:**

- a) projekt budowlany powinien spełniać warunki określone w: Prawie budowlanym (Dz. U. z 2025 r. poz. 418) oraz rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego,
- b) należy zachować zgodne z przepisami i Polskimi Normami odległości od infrastruktury podziemnej i nadziemnej przebiegającej przez obszar objęty wnioskiem i w jego bezpośrednim otoczeniu, zaleca się uzgodnienie odległości z gestorem sieci. Dopuszcza się usunięcie kolizji na warunkach określonych przez gestora sieci.

### UZASADNIENIE

W dniu 16 czerwca 2025 r. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, ul. Tytusa Chałubińskiego 8, 00-613 Warszawa, pełnomocnik: Pan Michał Pawlik, ul. Paderewskiego 8, 61-770 Poznań, złożyło wniosek o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego dla inwestycji polegającej na odbudowie jazu piętrzącego na rzece Osiecznica (Oszczyznica) w km 18+740” na terenie części działek o nr ewid. 276/6, 276/7, 277/1 obręb Chrzypsko Wielkie, gmina Chrzypsko Wielkie.

Mając na uwadze zakres potencjalnego oddziaływania przedmiotowej inwestycji oraz wypisy z ewidencji gruntów i budynków, ustalono krąg stron postępowania i powiadomiono pismem z dnia 8 lipca 2025 r. o wszczęciu postępowania, a także w drodze obwieszczenia zamieszczonego na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Chrzypsko Wielkie oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Chrzypsko Wielkie.

Stosownie do treści art. 53 ust. 3 w związku z art. 61 ust. 1 i art. 6 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym organ dokonał analizy warunków i zasad zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy, wynikających z przepisów odrębnych, a także stanu faktycznego i prawnego obszaru, na którym przewiduje się realizację przedmiotowej inwestycji. Przeprowadzona analiza wykazała, że:

- 1) teren działek 276/6, 276/7, 277/1 nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego,
- 2) inwestycja nie zalicza się do grupy przedsięwzięć mogących zawsze znacząco lub potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zgodnie z rozporządzeniem w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko,
- 3) projektowana inwestycja nie będzie źródłem emisji zanieczyszczeń powietrza atmosferycznego, powstawania ścieków, zanieczyszczenia wód opadowych i nie będzie zmieniać gospodarki wodnej.

Zgodnie z art. 50 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt decyzji został opracowany przez urbanistę Magdalenę Kalinowską wpisaną na listę członków Zachodniej Okręgowej Izby Urbanistów pod nr Z-383.

W ślad za art. 53 ust. 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt decyzji wymagał uzgodnień odpowiednio z:

- pkt 2a z Powiatowym Inspektorem Sanitarnym pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych,
- pkt. 5 z Marszałkiem Województwa w odniesieniu do udokumentowanych złóż kopalin i wód podziemnych,
- pkt. 5a ze starostwem powiatowym w zakresie terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych,
- pkt. 6 ze starostwem powiatowym w odniesieniu do gruntów wykorzystywanych na cele rolne,
- pkt. 8 z Regionalną Dyrekcją Ochrony Środowiska w zakresie obszarów Sierakowskiego Parku Krajobrazowego i Puszczy Noteckiej,
- pkt. 9 z zarządcą drogi wojewódzkiej w odniesieniu do obszarów przyległych do pasa drogowego.

Zgodnie z art. 10 § 1 i art. 49 Kpa, w związku z art. 53 ust 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym obwieszczeniem z dnia 29 sierpnia 2022 r. organ umożliwił stronom postępowania zapoznanie

się z treścią uzgodnionego projektu decyzji oraz wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz złożenia zastrzeżeń.

**Wobec powyższego organ zważył, co następuje.**

W ślad za art. 50 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym inwestycja celu publicznego jest realizowana na podstawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a w przypadku jego braku na podstawie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Zgodnie z art. 56 ustawy nie można odmówić ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego, jeżeli zamierzenie inwestycyjne objęte wnioskiem jest zgodne z przepisami odrębnymi.

Obszar planowanej inwestycji nie jest objęty ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Warunki zawarte w decyzji ustalono na podstawie analizy sporządzonej zgodnie z art. 53 ust. 3 ustawy.

Wnioskowane przedsięwzięcie zaliczane jest do inwestycji celu publicznego, zgodnie z art. 6 pkt. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Jak wskazuje art. 61 ust. 1 pkt. 1 – 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego jest możliwe jedynie w przypadku łąnego spełnienia warunków, tj:

- 1) co najmniej jedna działka sąsiednia, dostępna z tej samej drogi publicznej, jest zabudowana w sposób pozwalający na określenie wymagań dotyczących nowej zabudowy w zakresie kontynuacji funkcji, parametrów, cech i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu, w tym gabarytów i formy architektonicznej obiektów budowlanych, linii zabudowy oraz intensywności wykorzystania terenu;
- 2) teren ma dostęp do drogi publicznej;
- 3) istniejące lub projektowane uzbrojenie terenu, z uwzględnieniem ust. 5, jest wystarczające dla zamierzenia budowlanego;
- 4) teren nie wymaga uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne albo jest objęty zgodą uzyskaną przy sporządzaniu miejscowych planów, które utraciły moc na podstawie art. 67 ustawy, o której mowa w art. 88 ust. 1;
- 5) decyzja jest zgodna z przepisami odrębnymi;
- 6) zamierzenie budowlane nie znajdzie się w obszarze:
  - a) w stosunku do którego decyzją o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, o której mowa w art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1199), ustanowiony został zakaz, o którym mowa w art. 22 ust. 2 pkt. 1 tej ustawy,
  - b) strefy kontrolowanej wyznaczonej po obu stronach gazociągu,
  - c) strefy bezpieczeństwa wyznaczonej po obu stronach rurociągu.

Nadmienić należy, że przepisów ust. 1 pkt. 1 i 2, zgodnie z art. 61 ust. 3 przytoczonej wyżej ustawy, nie stosuje się do linii kolejowych, obiektów liniowych i urządzeń infrastruktury technicznej.

Przeprowadzanie analiza spełnienia warunków art. 61 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wykazała, że:

- a) w zakresie pkt. 1 – nie dotyczy, zgodnie z definicją zawartą w art. 143 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami pod pojęciem infrastruktury technicznej rozumie się budowę drogi oraz wybudowanie pod ziemią, na ziemi albo nad ziemią przewodów lub urządzeń wodociągowych, kanalizacyjnych, ciepłowniczych, elektrycznych, gazowych i telekomunikacyjnych,
- b) w zakresie pkt. 2 – nie dotyczy, przedmiotową inwestycję zalicza się do infrastruktury technicznej,
- c) w zakresie pkt. 3 – spełniony, zamierzenie nie wymaga obsługi w zakresie sieci infrastruktury technicznej,
- d) w zakresie pkt. 4 – spełniony, działki objęte wnioskiem stanowią następujące grunty: LV, Wp, LIV,
- e) w zakresie pkt. 5 – spełniony, nie znaleziono przepisów, w stosunku do których inwestycja objęta wnioskiem mogłaby być niezgodna,
- f) w zakresie pkt. 6 – spełniony, przedmiotowe zamierzenie budowlane nie znajduje się w obszarze w stosunku do którego decyzją o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej ustanowiony został zakaz, o którym mowa w art. 22 ust. 2 pkt. 1 ustawy o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych, nie znajduje się również w strefie kontrolowanej wyznaczonej po obu stronach gazociągu, ani w strefie

bezpieczeństwa wyznaczonej po obu stronach rurociągu.

Zatem wszystkie przesłanki art. 61 ust. 1 zostały spełnione.

Po rozpatrzeniu okoliczności faktycznych i prawnych stwierdzono, że zaistniała podstawa do wydania niniejszej decyzji.

W świetle powyższych okoliczności rozstrzygnięto jak w sentencji.

#### POUCZENIE

1. Niniejsza decyzja nie rodzi prawa do terenu oraz nie narusza prawa własności osób trzecich.
2. Od decyzji przysługuje stronie odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Poznaniu za moim pośrednictwem w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.
3. Zgodnie z art. 53 ust. 6 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r., poz. 1130) odwołanie od decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji powinno zawierać zarzuty odnoszące się do decyzji, określać istotę i zakres żądania będącego przedmiotem odwołania oraz wskazywać dowody uzasadniające to żądanie



Wójt  
mgr inż. Edmund Ziólek

#### Załączniki:

Załącznik nr 1- ustalenia graficzne na mapie w skali 1:1000

Załącznik nr 2 – analiza stanu faktycznego i prawnego

#### Otrzymują:

1. Inwestor
2. aa

Projekt decyzji sporządziła:

mgr Magdalena Kalinowska

wpisana na listę członków Zachodniej Okręgowej Izby Urbanistów pod nr Z-383



Załącznik nr 2 do decyzji nr 12/2025 (GPiB.6733.10.2025.NL) z dnia 18.09.2025 r.

### **ANALIZA STANU PRAWNEGO I FAKTYCZNEGO WNIOSKOWANEJ NIERUCHOMOŚCI**

Dotyczy wniosku o wydanie decyzji o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego dla inwestycji polegającej na odbudowie jazu piętrzącego na rzece Osiecznica (Oszczynica) w km 18+740” na terenie części działek o nr ewid. 276/6, 276/7, 277/1 obręb Chrzypsko Wielkie, gmina Chrzypsko Wielkie złożonego przez:

**Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, ul. Tytusa Chalubińskiego 8, 60-613 Warszawa, pełnomocnik: Pan Michał Pawlik, ul. Paderewskiego 8, 61-770 Poznań, w dniu 16 czerwca 2025 r.**

#### **PODSTAWY ANALIZY:**

Wniosek z dnia 16 czerwca 2025 r. o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego, tj. formularz wniosku zawierający charakterystykę inwestycji w formie opisowej i graficznej określającej parametry zabudowy i planowane zagospodarowanie terenu.

#### **OBSZAR ANALIZOWANY:**

Działki objęte wnioskiem.

#### **ANALIZA OBECNEGO ZAGOSPODAROWANIA DZIAŁEK OBJĘTYCH WNIOSKIEM:**

##### **Stan prawny:**

- a) obszar planowanej inwestycji nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego,
- b) ochrona konserwatorska: brak,
- c) obszary chronione przyrodniczo: Sierakowski Park Krajobrazowy, Natura 2000 OSO PLB300015 Puszcza Notecka,
- d) złoża kopalin i wód podziemnych: główny zbiornik wód podziemnych nr 146 „Subzbiornik Jezioro Bytyńskie - Wronki - Trzciel”, zwany dalej GZWP,
- e) dla planowanej inwestycji Wójt Gminy Chrzypsko Wielkie wydał decyzję nr GO.6220.2.2024 z dnia 20 marca 2025 r. o środowiskowych uwarunkowaniach bez oceny oddziaływania na środowisko z dodatkowymi wskazaniem, w której to nałożono warunki i wymagania realizacji przedmiotowej inwestycji,
- f) projektowane zamierzenie nie będzie źródłem emisji zanieczyszczeń powietrza atmosferycznego powstawania ścieków, zanieczyszczenia wód opadowych i nie będzie zmieniać stanu gospodarki wodami opadowymi.

#### **ZGODNOŚĆ STANU FAKTYCZNEGO Z MAPĄ ZASADNICZĄ:**

zgodny w zakresie terenu objętego wnioskiem.

#### **WNIOSKI Z ANALIZY:**

Wnioskowana inwestycja polega na odbudowie jazu piętrzącego na rzece Osiecznica (Oszczynica) w km 18+740” na terenie części działek o nr ewid. 276/6, 276/7, 277/1 obręb Chrzypsko Wielkie, gmina Chrzypsko Wielkie.

Na podstawie art. 53 ust. 3, w związku z art. 54 przeprowadzono analizę stanu faktycznego i prawnego terenu inwestycji, z której wynika:

##### 1) zakres inwestycji obejmuje:

- budowę nowego jazu na rzece Osiecznica (Oszczynica) w km 18+740,
- budowę przepławki dla ryb przy jazu na rzece Osiecznica (Oszczynica) w km 18+740,
- budowę przepustu otwartego Ø500,
- budowę rowu otwartego

2) przedmiotowa inwestycja zalicza się do inwestycji celu publicznego, zgodnie z art. 6 pkt. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2024 r. poz. 1145 ze zm.),

3) w przypadku wystąpienia kolizji z zielenią należy uzyskać zezwolenie na wycinkę lub przesadzenie drzew, w toku odrębnego postępowania,

4) w przypadku wystąpienia kolizji z istniejącymi sieciami należy wystąpić do gestora sieci z odrębnym wnioskiem o określenie warunków usunięcia kolizji,

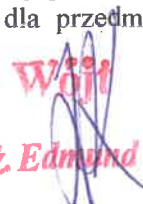
5) funkcja przedmiotowego terenu nie ulega zmianie.

Zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym planowana inwestycja nie wpłynie negatywnie na ład przestrzenny, dlatego po przeprowadzonej analizie ustalono, że dla przedmiotowej inwestycji powinna być wydana decyzja pozytywna.

Chrzypsko Wielkie, dnia 18.09.2025 r.

mgr Magdalena Kalinowska

wpisana na listę członków Zachodniej Okręgowej Izby Urbanistów pod nr Z-383

**Wójt**  
  
**mgr inż. Edmund Ziółek**

