

REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA
w POZNANIU

P. J. Stawiska

Uchwała SO. - 0952/24/20/2011

Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w
z dnia 5 grudnia 2011r.

URZĄD GMINY Chrzypsko Wielkie		
Poznaniu DATA WPL.	12. 12. 2011	DATA WPL.
Wielkie na 2012 rok		611
Zar.	Dz.

w sprawie wyrażenia opinii o projekcie budżetu Gminy Chrzypsko Wielkie na 2012 rok

Skład Orzekający wyznaczony Zarządzeniem Nr 11/2009 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 06 lipca 2009r. w osobach:

Przewodniczący: Leon Pałeczki
Członkowie: Janina Kotlińska
Karol Chyra

działając na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity, Dz. U. z 2001r, Nr 55, poz. 577 ze zm.), wyraża o przedłożonym w dniu 15 listopada 2011r. przez Wójta Gminy projekcie uchwały budżetowej Gminy Chrzypsko Wielkie na 2012 rok.

opinię pozytywną

Uzasadnienie

I.

Projekt uchwały budżetowej przedłożony został przez Wójta w dniu 15 listopada 2011r. wraz z projektem przedłożone zostały objaśnienia do uchwały.

Projekt budżetu opracowano uwzględniając zasady i szczegółowość określoną w uchwale Nr X/74/2011 Rady Gminy Chrzypsko Wielkie z dnia 30 sierpnia 2011 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej.

II.

1. W projekcie budżetu ustalone zostały:

- a) dochody w wysokości 8.839.830 zł, w tym dochody bieżące 8.767.830 zł
- b) wydatki w wysokości 11.776.072 zł, w tym wydatki bieżące 8.399.030 zł.

Proponowane w projekcie budżetu dochody bieżące są wyższe niż planowane wydatki bieżące w kwocie 368.800 zł, a więc został spełniony wymóg art. 242 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych.

Deficyt budżetu w roku 2012 w wysokości 2.936.242 zł zostanie sfinansowany przychodami z zaciągniętych pożyczek i kredytów na rynku krajowym.

2. Kwoty zaplanowanych w wydatkach budżetu rezerw, tj. rezerwy ogólnej i rezerw celowych, w tym rezerwy na zarządzenie kryzysowe mieszczą się w granicach określonych w przepisie art. 222 ust. 1 i 3 ustawy o finansach publicznych.

III.

Skład Orzekający wskazuje, że w projekcie uchwały budżetowej wystąpiły niżej wymienione uchybienia:

1. W uchwale Nr III/9/2010 Rady Gminy Chrzypsko Wielkie z dnia 29 grudnia 2010r. w sprawie utworzenia wyodrębnionych rachunków dochodów własnych jednostek oświatowych, wyodrębniono 2 jednostki: Zespół Szkół w Chrzypsku Wielkim oraz Przedszkole „U Reksia” w Chrzypsku Wielkim”.

Postanowieniem § 13 określono „plan dochodów samorządowej jednostki oświatowej gromadzonych na wyodrębnionym rachunku oraz wydatków nimi finansowanych – Zespół Szkół – zgodnie z załącznikiem nr 9”, a pominięto Przedszkole.

2. W § 18 ust 3 zawarto upoważnienie do „*dokonywania zmian w budżecie w planie wydatków na wynagrodzenia*”

Skład Orzekający wskazuje, że upoważnienie dotyczy wydatków na wynagrodzenia, a nie doprecyzowano, że dotyczy wydatków na wynagrodzenia ze stosunku pracy.

3. W załączniku nr 2 pn. „Wydatki” w dz. 926 - Kultura fizyczna”, w rozdz. 92605 – Pozostała działalność zaplanowano m. in. wydatki na artykuły dla sportowców, puchary, dyplomy.

Skład Orzekający wskazuje, że podstawą do tworzenia warunków, w tym organizacyjnych, sprzyjających rozwojowi sportu przez jednostki samorządu terytorialnego jest uchwała organu stanowiącego wydana na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 25 czerwca 2010r. o sporcie (Dz.U. Nr 127, poz. 587), określająca „warunki i tryb finansowania zadania własnego, wskazując w uchwale cel publiczny z zakresu sportu, który jednostka ta zamierza osiągnąć”.

Skład Orzekający zwraca uwagę, iż przepis art. 31 ust. 3 wyżej cytowanej ustawy dopuszczający możliwość wsparcia sportu nie oznacza, że jednostka samorządu terytorialnego może przyznać środki na dowolny cel. Przekazane środki winny być związane z zadaniami własnymi gminy, zaś finansowanie wynagrodzeń zawodników czy trenerów nie należy do zadań jednostki samorządu terytorialnego.

4. W § 3 podano, że deficyt wynosi 2.936.042 zł. Podczas gdy faktycznie różnica między kwotą planowanych dochodów a kwotą planowanych wydatków wynosi: 2.936.242 zł.

5. W § 9 określono „plan dochodów z tytułu opłat i kar za gospodarcze korzystanie ze środowiska w wysokości 6.000 zł. (...) przeznaczają się na realizację zadań w zakresie ochrony środowiska”.

Z załącznika nr 1 pn. „Dochody” wynika, że w/w kwotę zaplanowano w rozdziale 90019 §0970 „Wpływy z różnych dochodów” i wydatkowano w rozdz. 90019.

Dochody z wpływów z tytułu opłat i kar, o których mowa w art. 402 ust. 4-6 ustawy Prawo ochrony środowiska klasyfikuje się w rozdz. 90019 w §0690, § 0570, §0580.

6. W postanowieniach do projektu uchwały nie wyodrębniono: kwoty dotacji celowych na zadania własne, dotacji i środków oraz wydatków na programy finansowane z udziałem środków europejskich, podczas gdy w projekcie zaplanowano dochody i wydatki z tego tytułu. Unormowane to zostało w art. 235 i 236 ustawy o finansach publicznych.

7. Do projektu załączono informację dotyczącą prognozy kwoty długu. W projekcie wykazano, że kwota długu na koniec roku budżetowego 2012 wyniesie: 3.422.442 zł. Natomiast z dokumentów będących w dyspozycji Izby wynika, że na koniec roku 2012 kwota długu wyniesie: 5.118.657,86 zł.

8. W rozdziale 85212 „Świadczenia rodzinne, świadczenia z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowne z ubezpieczenia społecznego” zaplanowano dochody w łącznej kwocie: 1.199.647 zł (§2010: 1.169.647 zł, §2360: 20.000 zł, §0920: 1.000 zł, §0970: 9.000 zł), natomiast wydatki w tym rozdziale zostały zaplanowane na kwotę niższą o 16.372 zł (6.372 zł), tj. 1.183.275 zł, gdy zgodnie z przepisem art. 31 ust. 2 ustawy z dnia 7 września 2007 roku o pomocy osobom uprawnionym do alimentów wynika, że podejmowane działania wobec dłużników alimentacyjnych i koszty obsługi świadczeń z funduszu alimentacyjnego są finansowane w formie dotacji celowej z budżetu państwa na świadczenia rodzinne oraz z dochodów własnych gminy, o których mowa w art. 27 ust. 4 ww. ustawy, który stanowi, że 20% kwoty należności stanowi dochód własny gminy wierzyciela, 20% kwoty stanowi dochód własny gminy dłużnika, a pozostałe 60% tej kwoty oraz odsetki stanowią dochód budżetu państwa. Natomiast stosownie do postanowień art. 27 ust. 6 ustawy „Uzyskane przez organ właściwy dłużnika oraz organ właściwy wierzyciela dochody, o których mowa w ust. 4, przeznaczają się w szczególności na pokrycie kosztów podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych”.

9. W objaśnieniach do projektu:

- na stronie 9 w rozdz. 85203 „Ośrodki wsparcia” podano kwotę wydatków: 552.500 zł. Z załącznika nr 2 wynika kwota: 553.500 zł,
- użyto wyrażenia prowizorium, zamiast projekt,
- na stronie 12 podano nazwę działu 926 „Kultura fizyczna i sport”, zgodnie z rozporządzeniem w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych z dnia 2 marca 2010r. dział 926 brzmi „Kultura fizyczna”.



Przewodniczący

Składu Orzekającego

Leon Pałeczki

Leon Pałeczki

Pouczenie: Od uchwały Składu Orzekającego stosownie do postanowień służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w terminie 14 dni od daty doręczenia uchwały.